

# Procès simulés compétitifs ABO-ROEJ

## Guide de notation (Édition 2018)



ONTARIO BAR ASSOCIATION  
L'ASSOCIATION DU BARREAU DE L'ONTARIO  
A Branch of the Canadian Bar Association  
Une division de l'Association du Barreau canadien

---

### Façon dont les juges évalueront la performance de votre équipe

Toutes les catégories sont notées sur une échelle de 10 points.

Comme vous pouvez le constater sur le tableau à la page suivante, une performance « normale » (respectant l'ensemble des attentes) est notée de 7 à 8 sur 10. Cette note « normale » sert de référence par rapport à laquelle les juges doivent se baser pour noter la performance de votre équipe. Il s'agit pour cela de déterminer si la performance de votre équipe :

- **Respecte les attentes :** (note de 7 à 8). Si la performance de votre équipe est un peu plus faible par rapport à une ou plusieurs des attentes (tout en restant acceptable) les juges pourront vous donner un 7. Si toutes les attentes sont satisfaites de manière solide, les juges pourront vous donner un 8. Entre les deux vous pourrez recevoir un 7.5.
- **Dépasse les attentes :** Si votre performance va bien au-delà de la « normale », au moins en ce qui concerne certaines attentes, vous obtiendrez une note de 8,5 voire plus pour les performances de haut calibre.
- **Est en dessous des attentes :** Si les juges estiment que votre performance est insuffisante par rapport à la « normale », vous pourrez obtenir un 6,5 ou moins. Si votre performance était insuffisante à tous points de vue mais que vous avez respecté la marche à suivre vous obtiendrez une note se situant entre 5 et 6.
- **Est très en dessous des attentes :** En dessous de 5 sur 10 (ce qui correspond à une note scolaire inférieure à 50%) votre performance présente un des problèmes majeurs suivants : très désorganisée, difficile à suivre, n'a pas tenu compte des faits de l'affaire et/ou du droit pertinent. Le manque de courtoisie ou l'impolitesse peuvent également conduire à des notes basses (heureusement, cela est rare).

La **fiche des remarques judiciaires** donne l'opportunité aux juges de justifier les notes. Ceci dit les juges ne sont pas tenus de remplir cette fiche.

## Procès simulés compétitifs ABO-ROEJ 2018

### Feuille de pointage

Ronde n° _____		Salle d'audience n° _____	
<b>Équipe de la Couronne :</b>		<b>Équipe de la défense :</b>	
<b>Avocat(e)s :</b>		<b>Avocat(e)s :</b>	
Exposé initial :	/10	Exposé initial :	/10
Interrogatoire principal : <i>Mattie Gunderson</i>	/10	Interrogatoire principal : <i>Devon Moore</i>	/10
Interrogatoire principal : <i>Lou Vaquero</i>	/10	Interrogatoire principal : <i>Casey Yanagita</i>	/10
Contre-interrogatoire : <i>Devon Moore</i>	/10	Contre-interrogatoire : <i>Mattie Gunderson</i>	/10
Contre-interrogatoire : <i>Casey Yanagita</i>	/10	Contre-interrogatoire : <i>Lou Vaquero</i>	/10
Plaidoyer final	/10	Plaidoyer final	/10
<b>Sous-total :</b>	<b>/60</b>	<b>Sous-total :</b>	<b>/60</b>
<b>Témoins:</b>		<b>Témoins:</b>	
<i>Mattie Gunderson</i> : interrogatoire principal	/10	<i>Devon Moore</i> : interrogatoire principal	/10
<i>Mattie Gunderson</i> : contre-interrogatoire	/10	<i>Devon Moore</i> : contre-interrogatoire	/10
<i>Lou Vaquero</i> : interrogatoire principal	/10	<i>Casey Yanagita</i> : interrogatoire principal	/10
<i>Lou Vaquero</i> : contre-interrogatoire	/10	<i>Casey Yanagita</i> : contre-interrogatoire	/10
<b>Sous-total :</b>	<b>/40</b>	<b>Sous-total :</b>	<b>/40</b>
<b>Performance globale :</b>		<b>Performance globale :</b>	
La connaissance du droit et de la procédure	/10	La connaissance du droit et de la procédure	/10
La qualité et la cohérence de sa théorie de la cause	/10	La qualité et la cohérence de sa théorie de la cause	/10
<b>Sous-total :</b>	<b>/20</b>	<b>Sous-total :</b>	<b>/20</b>
<b>Total:</b>	<b>/120</b>	<b>Total:</b>	<b>/120</b>

# Guide de notation - Procès simulés compétitifs ABO-ROEJ

Catégories		Catégories de notes			
		Très en dessous des attentes 1 ← 4,5	En dessous des attentes 5 ← 6,5	Respecte les attentes 7 ↔ 8	Dépasse les attentes 8,5 → 9,5
<b>AVOCAT.E</b>	<b>Exposé initial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· A exposé la thèse de la cause de manière claire et solide</li> <li>· A expliqué les allégations et les éléments constitutifs</li> <li>· A schématisé les attentes en matière de preuve</li> <li>· Est concis et sans argument inutile</li> </ul>			
	<b>Interrogatoires principaux</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· A posé des questions ouvertes et non suggestives nécessitant des réponses directes</li> <li>· Les questions étaient ciblées et ont fait ressortir des renseignements clés qui étaient avantageux pour sa cause</li> <li>· Les questions s'inscrivaient dans le cadre de la thèse de la cause</li> <li>· A abordé les problèmes pouvant surgir dans sa propre cause</li> </ul>			
	<b>Contre-interrogatoires</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Les questions étaient ciblées, suggestives et ont fait ressortir des renseignements importants pour sa cause</li> <li>· A cerné et a fait ressortir les principales faiblesses et contradictions dans la cause de l'autre partie</li> <li>· A adapté ses questions aux réponses du témoin</li> <li>· A réussi à garder le contrôle du témoin</li> </ul>			
	<b>Plaidoyers finaux</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Résumé organisé, concis et bien raisonné qui établit des liens avec la thèse de la cause</li> <li>· A expliqué les éléments de l'accusation/des accusations, les critères juridiques pertinents et en quoi les parties se sont acquittées du fardeau de la preuve ou non</li> <li>· Présentation naturelle qui ne donnait pas l'impression d'être récitée et qui était adaptée à la preuve réellement présentée pendant la ronde</li> <li>· A laissé une impression claire et compréhensible de la théorie de la cause</li> </ul>			
	<b>Performance de l'avocat.e en général</b> (tenez compte des notes obtenues dans toutes les catégories ci-dessus)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· A parlé clairement en regardant ses interlocuteurs dans les yeux et a su bien interagir avec les juges et les témoins</li> <li>· Était à l'aise avec l'environnement et le matériel, a bien utilisé ses notes, mais est demeuré.e capable d'adaptation</li> <li>· A fait montre de professionnalisme, d'intégrité et de collégialité</li> </ul>			
<b>TÉMOINS</b>	<b>Interrogatoires principaux</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Le témoin était bien préparé, naturel et crédible</li> <li>· Le témoignage a fait ressortir des points clés pour sa propre cause et a permis de gérer efficacement tout point faible ou problème dans sa propre cause</li> </ul>			
	<b>Contre-interrogatoires</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Le témoin était bien préparé, naturel et crédible</li> <li>· A répondu aux questions avec justesse et en évitant d'être trop évasif ou d'empêcher indûment l'interrogatoire d'avancer</li> <li>· Les réponses ont aidé à renforcer sa propre cause autant que possible</li> </ul>			
	<b>Performance du témoin en général</b> (tenez compte des notes obtenues dans toutes les catégories ci-dessus)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Le personnage bien développé a renforcé l'authenticité, sans toutefois distraire du procès</li> <li>· Le témoignage concordait avec l'affidavit et sa crédibilité n'a pas été attaquée</li> <li>· A fait montre de professionnalisme, d'intégrité et de collégialité</li> </ul>			
<b>L'ÉQUIPE EN GÉNÉRAL</b>	<b>Connaissance du droit et de la procédure</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· Les objections étaient pertinentes, ont été soulevées au bon moment, et étaient raisonnables et utilisées adéquatement</li> <li>· Les avocats comprenaient bien la procédure et étaient à l'aise avec la procédure et l'environnement de la salle d'audience</li> <li>· Les avocats connaissaient les critères juridiques pertinents et les ont appliqués aux faits de l'affaire</li> </ul>			
	<b>Qualité et cohérence de la thèse de la cause et de la présentation</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· L'équipe avait une thèse de la cause claire et bien raisonnée qui a été présentée dès le début et sa thèse est demeurée claire et a été présentée efficacement tout au long du procès</li> <li>· L'équipe a fait montre d'un travail d'équipe cohésif et les membres travaillaient manifestement ensemble</li> </ul>			

# Procès simulés compétitifs ABO-ROEJ

## Remarques judiciaires

RONDE N°: \_\_\_\_\_ SALLE N°: \_\_\_\_\_

### VERDICT

Coupable

Non  
Coupable

Coupable de moindre accusation:

Raisons clés du verdict:

•

•

•

### PERFORMANCE & ARGUMENTS

#### Les grandes forces

COURONNE

DÉFENSE

•

•

•

•

•

•

#### Les grandes faiblesses

COURONNE

DÉFENSE

•

•

•

•

•

•